

Дата: 09.01.2014г.

ДО
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
Министър на икономиката и
енергетиката

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Отчет за дейността на Инспектората на министерството за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г., съгласно заложените цели и задачи в плана на звеното за 2013г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЙНЕВ,

В изпълнение на задължението за отчитане на дейността на Инспектората на министерството, представяме на вниманието Ви отчет за изпълненото от звеното за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г.

Докладът съдържа най-съществените факти и обстоятелства във връзка с изпълнението на целите и задачите, като е направена оценка на управлението на риска и оценка на ефективността на дейността на Инспектората, съгласно Вътрешните правила на звеното.

Предвид Годишния план за дейността на Инспектората през 2013г. пред звеното са поставени следните оперативни цели:

А. Постигане на законосъобразно и правилно функциониране на необходимите системи, чрез отстраняване на констатираните слабости и нарушения, въз основа изпълнение на предложени мерки и препоръки;

Б. Постигане на по-висока ефективност на дейността на администрацията, чрез формулиране на предложения/мерки за подобряване работата и отстраняване на констатираните слабости и нарушения;

В. Въвеждане на адекватни механизми за осъществяване на контрол по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

Г. Осигуряване на адекватни механизми за превенция, противодействие и разкриване на корупционни прояви, измами и нередности в администрацията на министерството и второстепенните разпоредители към министъра;

Д. Укрепване на административния капацитет и повишаване на професионалната квалификация на служителите в звеното, както и подобряване взаимодействието с други органи, организации и звена.

За реализирането на посочените по-горе цели са заложените задачи, чийто етапи на изпълнение за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г. са както следва:

I. „Планови проверки“:

1. „Във второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра“ (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под букви А и Б цели).

1.1. Със Заповед № РД-16-375/06.03.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората, която да извърши планова проверка в Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕВ/Агенцията) с предмет: „Оценка на ефективността на дейността на Агенцията за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2012г.“.

В резултат от извършената планова проверка и констатациите на комисията, както и направените във връзка с тях изводи са дадени общо 26 (двадесет и шест) препоръки, групирани в три основни направления, обективирани в доклад № 93-00-888/14.05.2013г., представен на вниманието на министъра. Констатираните пропуски и слабости са отразени в шестмесечния отчетен доклад на звеното от 16.07.2013г. и както последно беше посочено в него, в Инспектората постъпи План за изпълнение на препоръките от Агенцията с посочени крайни срокове за реализирането им. С оглед на това и допълнително постъпили информация

и документи през второто полугодие на 2013г., Инспекторатът е приел 22 (двадесет и две) от дадените общо 26 (двадесет и шест) препоръки за изпълнени. По една от препоръките са предприети действия, като що се отнася до останалите три препоръки, свързани с извършването на промени в Устройствения правилник на Агенцията, Инспекторатът е приел становището на АУЕР, относно необходимостта от обвързване изпълнението на препоръките с предстоящи изменения на допълнения в подзаконовата нормативна уредба по приложение на Закона за енергийна ефективност, като изцяло поддържа направените в доклада от проверката препоръки.

За констатираното е уведомен изпълнителният директор на АУЕР и преписката е архивирана.

1.2. С Ваша Заповед № РД-16-1214/05.09.2013г. е определена комисия от служители на Инспектората на министерството, която да извърши планова проверка в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на икономиката и енергетиката с предмет: проверка на организацията на работа и системите за вътрешен контрол за периода от 01.01.2013г. до 30.06.2013г. и оценка на ефективността на дейността на Агенцията за 2012г.

В хода на проверката са разгледани и три броя сигнали, като по отношение на още два броя сигнали е изразено становище (предвид препращането им за извършване на проверка от инспектората на Агенцията).

Резултатите от извършената проверка, констатациите, изводите, както и предложенията на Комисията са отразени в доклад № 93-00-2263/13.12.2013г. представен на Вашето внимание. С оглед констатираните пропуски и слабости, към ДАМТН са дадени общо 34 (тридесет и четири) броя препоръки, обособени в 8 (осем) групи.

Констатираните в хода на проверката пропуски и слабости основно се свеждат до: наличие на допуснати пропуски и несъответствия, в т.ч. и с нормативната база при разработването/изготвянето на длъжностните характеристики и работните планове на служителите в ДАМТН; установена практика за назначаване на служители в Агенцията при необосновано използване на законови изключения; неспазване на установените срокове и неоснователно забавяне на изпълнението на задачите; пропуски при деловодното регистриране и отчитане на движението, изготвянето и съгласуването на документите; липса на планиране и отчитане на дейността на определени звена в ДАМТН; нарушение на финансовата дисциплина и извършване на неправомерни разходи; неосъществяване на последващ контрол за изпълнение на препоръки на външни контролни органи; недостатъчна или липсваща вътрешна регламентация на процеси/дейности осъществявани от ДАМТН; противоречива нормативна регламентация на дейности в ДАМТН; недостатъчна компетентност на служителите на Агенцията за изпълнение на възложените им функции и неспазване на установените правила и процедури.

В резултат на направените констатации, изводи и препоръки, Комисията извършила проверката, е предложила ефективността на дейността на ДАМТН да бъде оценена, като „задоволителна”.

След одобряване на доклада от 13.12.2013г. от страна на звеното ще бъдат предприети необходимите последващи действия.

2. „На дирекции от администрацията на министерството” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под букви А и Б цели).

2.1. Със Заповед № РД-16-725/20.05.2013г. на министъра е определена комисия от служители на Инспектората на министерството, която да извърши планова проверка в дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване” („ИКО”) с предмет: „Анализ и оценка на ефективността на дейността на дирекция „ИКО” за календарната 2012г.”

Резултатите от проверката са отразени в представен на Вашето внимание доклад № 93-00-1239/17.07.2013г. С оглед констатациите и направените в доклада изводи, към дирекция „ИКО” са дадени общи 12 (дванадесет) броя препоръки, формулирани в 6 (шест) основни точки, като 4 (четири) от тях съдържат и подточки.

Обобщаването на констатираните пропуски и слабости показва, че в някои случаи са налице: неспазване на нормативните изисквания, относно длъжностните характеристики и

работните планове; неизпълнение на изисквания, залегнали в нормативни актове и вътрешни правила, свързани с дейността на дирекцията; неразбиране на процеса по планиране и отчитане на дейността и важноста на дейностите, свързани с процеса по архивиране; формулиране на функции в Устройствения правилник на министерството, които по своята същност представляват отделни/конкретни задачи, обезпечаващи изпълнението на други разписани функции.

Отчитайки резултатите от проведените тестове и детайлни аналитични процедури, относно степента на постигане на целите и задачите пред дирекция „ИКО“, както и броя и естеството на пропуските/слабостите/нарушенията, Комисията реализирала инспекцията, е предложила ефективността на дейността на дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване“ да бъде оценена на „задоволителна“. Направеното предложение е възприето и одобрено.

В изпълнение на препоръките, в Инспектората постъпи План за изпълнението им от дирекцията с посочени крайни срокове за реализирането им. След постъпване на информация относно етапа на реализиране на препоръките, същата ще бъде анализирана и обобщена в представен на вниманието Ви доклад.

2.2. С Ваша Заповед № РД-16-871/27.06.2013г., изм. и доп. със Заповед № РД-16-1054/02.08.2013г. е определена комисия от служители на Инспектората на министерството, която да извърши планова проверка на отдел „Контрол“, дирекция „Природни ресурси и концесии“ („ПРК“), с предмет: „Проверка на организацията на работа, системите за вътрешен контрол и административнонаказателната дейност на отдел „Контрол“, дирекция „ПРК“, в т.ч. и на изложеното в доклад № 93-00-1078/14.06.2013г. на директора на дирекцията за периода от 01.01.2012г. до 30.06.2013г.“.

Резултатите от извършената проверка са представени на Вашето внимание с доклад № 93-00-1522/04.09.2013г. В резултат на констатираните пропуски и слабости в доклада са формулирани 16 бр. препоръки, 14 от които към директора на дирекция „ПРК“, една към директора на дирекция „Финанси и управление на собствеността“ („ФУС“) и една препоръка към главния секретар на министерството.

В хода на проверката са установени многобройни слабости и несъответствия в цялостната дейност на отдел „Контрол“ в дирекция „ПРК“ през проверявания период. Констатира се, че въведените контролни механизми не са прилагани ефективно, установените нормативно и във вътрешни правила срокове не са спазвани в преобладаващата част от случаите, което е довело до допускане на пропуски и грешки в работата на инспектирания обект. Налице е липса на комуникация и координация на действия, както между служителите, така и между началника на отдела и директора на дирекцията, което е индикатор за недобрата организация на работа в звеното и формален подход при изпълнение на задълженията.

Основните проблеми констатирани при изпълнение на възложените на отдела функции се свеждат до: липса на вътрешни правила, проследяващи пълно и обстойно всички процеси, протичащи в отдел „Контрол“, както и на детайлна уредба, във връзка с планирането и отчитането на дейностите на отдела и на дирекцията като цяло; пропуски по отношение на изготвените работни планове и длъжностни характеристики; забавено изпълнението на задачи/задължения, произтичащи от постъпили документи в отдела, което води до неспазване на установените срокове за извършване на определени действия от страна на дирекция „ПРК“; неспазване на правилата за документооборота и деловодната дейност - невъвеждане в деловодната система на поставените резолюции, неефективен контрол за изпълнение на задачите и спазването на установените срокове, несъответствия при попълването на пътните книжки, недобра организация, във връзка със съхранението и комплектоването на преписки/досиета и др.; неизвършване на всеобхватен, детайлен и ефективен контрол за изпълнение на задълженията по концесионните договори и договорите за търсене и проучване и проучване на подземни богатства; неизпълнение на задължения на длъжностните лица от отдел „Контрол“, предвидени в ЗК и ППЗК, както и на функции съгласно вътрешните правила в дирекцията; нарушения на материалноправни разпоредби и на процедурата по реализиране на административнонаказателната отговорност и др. Макар и в предмета на проверката да не е изрично включено извършване на оценка на ефективността на дейността

на проверявания обект, предвид констатираните слабости/пропуски и нарушения, които влияят върху действителното състояние на индикаторите за определяне на ефективността (посочени в чл.81 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството), то Комисията е посочила, че оценката за ефективността на дейността на отдел „Контрол” следва да бъде „незадоволителна”.

След одобряване на доклада от страна на Инспектората са уведомени отговорните лица, като впоследствие е извършен и анализ на изпълнението за което е изготвен и представен на вниманието Ви доклад № 93-00-1522/29.11.2013г. От формулираните 16 бр. препоръки в доклада от 04.09.2013г. две препоръки са изпълнени - една от директора на дирекция „ПРК“ и една от директора на дирекция „ФУС“. Препоръката към главния секретар на МИЕ не е реализирана по отношение на всички звена в министерството, а по 13 бр. препоръки към директора на дирекция „ПРК“ не е налице окончателно изпълнение, въпреки че са предприети определени действия и/или е заявено предстоящо предприемане на такива.

Съгласно чл.36, ал.5 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕ оценка за ефекта от изпълнението на дадените препоръки се прави при последваща проверка, както и фактът, че от страна на дирекция „ПРК“ са предприети действия, респ. заявено е намерение за предприемане на такива, е предложено проверката на изпълнението на 13 бр. препоръки към директора на дирекция „ПРК“ и ефекта от реализацията им да бъдат предмет на следваща проверка, планирана в годишен план за проверките на Инспектората. Докладът, респ. направеното предложение са одобрени и преписката е архивирана.

II. „Планови проверки относно спазването на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под букви В и Г цели).

С Ваша Заповед № РД-16-1100/12.08.2013г. е определена комисия от служители на Инспектората, която да извърши планова проверка на декларациите по чл.12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), подадени от ръководителите на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, назначени от министъра.

Резултатите от реализираната проверка, констатациите, изводите, както и предложенията на Комисията са отразени в доклад № 93-00-1559/17.09.2013г., представен на вниманието Ви. Установено е, че ръководителите на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, назначени от министъра, са подавали декларации по чл.12 от ЗПУКИ в определените за това срокове, като цяло. По отношение на едно лице е констатирано недеклариране на настъпила промяна в обстоятелства в 7-дневен срок, а по отношение на друго са налице данни за участие в юридически лица с нестопанска цел. В тази връзка по отношение на едно от лицата е сезирана Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. По отношение на другото лице е изискано съответното становище, както и документи/доказателства, като е констатирано, че направените искания в дадените обяснения/информация (от лицето), както през 2010г. при извършената планова проверка, така и в настоящата са без промяна, поради което за Инспектората липсва възможност за преценка дали е нарушаване на ЗПУКИ. С докладна записка от 06.11.2013г. копие на събраната информация/документация са изпратени на вниманието на ресорния заместник-министър (с копие до директора на дирекция „Външноикономическа политика”) с цел преценка за предприемане на последващи действия, респ. уведомяване на компетентните институции. Преписката е архивирана.

III. „Извънпланови проверки” и „Разглеждане на постъпили в Инспектората сигнали и предложения и предприемане на необходимите действия” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под букви А, Б, В и Г цели).

1. Проверка възложена с Ваша резолюция по Доклад № Т-93-00-1184/11.09.2013г. от главния секретар на министерството, съдържащ информация за неспазване на правилата за попълване и отчитане на пътните книжки по отношение на някои служебни автомобили, предоставени на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” (ГД

„ЕФК“) и натрупване на големи количества гориво в автомобил „Шевролет Авео“ с рег. № СА 6779 СВ.

С доклад № Т-93-00-1184/28.10.2013г. сте уведомен за установеното в хода на проверката след обобщаване на събраната информация и документи. Направени са 4 бр. предложения към директора на дирекция „Финанси и управление на собствеността“ („ФУС“) и директорите на дирекции, на които са предоставени служебни автомобили за ползване.

Изложеното в доклада показва, че в ГД „ЕФК“ не е налице ефективна система/механизъм за осъществяване на контрол по отношение попълването и отчитането на пътните книжки и е налице занижен контрол (некоректно попълване на пътни книжки, забавено представяне за отчет в дирекция „ФУС“, отчитане на изминатите километри, както и зареденото и изразходвано гориво, липса на достатъчно данни в образците на пътни книжки, непредставяне на касови бонове). Констатирано е натрупване на значително количество гориво, за чиито разход не са налични каквито и да било документални следи, като е изразено съмнение за неправомерно ползване на служебния транспорт и злоупотреба с държавни средства. В тази връзка в доклада са направени конкретни предложения, в т.ч. и за подобряване организацията и контрола по отношение ползването на служебните автомобили и отчитане на зареденото и разходваното гориво, които следва да бъдат реализирани от директора на дирекция „ФУС“ и главния директор на ГД „ЕФК“. Копие на одобрения доклад е изпратено на отговорните дирекции с оглед предприемане на действия за изпълнение на направените предложения, като с установеното е запознат и главния секретар на министерството с цел осъществяване на контрол. Преписката е архивирана.

2. С шестмесечния отчетен доклад от 16.07.2013г., представен на Вашето внимание сте запознат с действията предприети от страна на звеното по разглеждането/препращането за разглеждане по компетентност на отговорните звена, институции и ведомства/докладването/архивирането на постъпилите в посочения период сигнали/жалби (50 броя сигнали/жалби), както и по отношение на 4 (четири) броя извънпланови документални проверки по разпореждане на министъра и/или по преценка на Ръководителя на Инспектората.

В периода от 01.07.2013г. до 31.12.2013г. в Инспектората са постъпили и разгледани общо 47 (четиридесет и седем) броя сигнал/жалби/предложения.

По отношение на 11 (единадесет) броя сигнали, при преглед на изложените в тях твърдения и с оглед обобщаването на събраната за всеки конкретен случай информация е установено, че не попадат в обхвата на осъществявания от звеното контрол. Предвид на това са предприети действия за препращането им по компетентност на звена/администрации в/извън министерството.

По отношение на долупосочените сигнали, предприетите действия от страна на Инспектората на министерството, са както следва:

2.1. Жалба вх. № 01-00-20/12.07.2013 от г-н П. Б., съдържаща молба за извършване на проверка в Комисията за защита на потребителите (КЗП) относно разгледана жалба с вх. № Ц-03-2888/12.03.2010г. за некоректна информация за продукт в интернет сайта www.digiteq.com. (жалбата е изпратена с писмо вх. № 01-00-20/04.07.2013г. от Администрацията на Президента на РБ и препратена по компетентност от дирекция „ТХПП“).

Сигналят е по повод продължителния период за разглеждане на жалба и спиране на производството поради неустановяване на административнонаказателно отговорното лице.

Резултатите от проверката са представени на вниманието Ви с доклад № 01-00-20/02.08.2013г. (одобрен на 06.08.2013г.), като е направен извод, че постъпилата жалба е била разгледана и във връзка с твърденията в нея са предприети действия за проверка истинността/неистинността им от страна на служители от КЗП. В хода на проверката са констатирани и някои пропуски, които се свеждат до: информиране на г-н П. Б. за удължаването на срока след изтичането на посочения в чл.180, ал.1 от Закон за защита на потребителите (ЗЗП) едномесечен срок от датата на постъпване на жалбата; липса на изричен акт, респ. резолюция за спиране на производството; непосочване на основанието за спиране на производството; в писмото до подателя са допуснати технически грешки, като е изписана

неточна дата на подаване на жалбата от г-н П. Б., както и че същата се отнася за „хранителни добавки“, вместо за монитор LG IPS237L-BN.

Председателят на КЗП е уведомен с писмо, с цел предприемане на съответните действия за недопускане на констатираните пропуски (по отношение сроковете и технически грешки), актуализиране и подписване на необходимите актове и и/или документи за сътрудничество между КЗП и МВР, респ. ДАНС, информирание органите на ДАНС за сайта, с цел установяване на търговеца, осъществяващ дейност чрез www.digiteq.com и решаване на възникналия конкретен казус. Също така са уведомени началникът на отдел „Приемна“ към Администрацията на Президента на Република България и лицето подало жалба.

С оглед на това, че не се налага предприемането на последващи действия от страна на Инспектората, предлагаме образуваната в звеното преписка да бъде архивирана.

2.2. Сигнал вх. № Т-94-В-64/16.07.2013г. от г-н В. П., бивш служител на Европейски потребителски център България (ЕПЦ България), организация на подчинение на КЗП и Европейската комисия (ЕС), съдържащ твърдения за нередности в дейността на ЕПЦ България (сигналът е адресиран и до министър-председателя на Република България и председателя на Народното събрание).

Описаните факти и обстоятелства в сигнала могат да бъдат обособени в няколко направления, като обобщаването им показва, че същите се свеждат до: саботиране изпълнението на задълженията на г-н В. П., като бивш служител на ЕПЦ България; сключване на граждански договори от страна на ЕПЦ, като прикрити трудови; липса на ясен статут на Центъра и неговите служители; неподходящ подбор на кадри; липса на ясни критерии и правила, уреждащи начина на подбор и назначаване на служители; наличие на неуредици в организацията на работата в Центъра; липса на диалог от страна на КЗП със служители на Центъра; двойствен подход и третиране на служителите на Центъра, с оглед тяхната партийна принадлежност и близост до ръководството на КЗП и др.

За установеното след обстоен преглед на изложените твърдения в сигнала и придружаващите го копия на документи, е изготвен доклад № Т-94-В-64/25.07.2013г. като е посочено, че значителна част от изложеното в сигнала е напълно идентично с това, съдържащо се в предходен сигнал от същия подател от 2012г.. С оглед на това, че същият е бил обект на документална проверка от страна на Инспектората (за резултатите от нея са уведомени г-н В. П. и тогавашния министър на икономиката, енергетиката и туризма), съгласно разпоредбата на чл.124 от АПК фактите, изнесени в новопостъпилния сигнал, препокриващи се с тези в първоначалния не подлежат на повторна проверка от Инспектората.

Докладът е одобрен, предвид на което с писмо от 30.07.2013г., копие от постъпилния сигнал е изпратено на председателя на КЗП за сведение и с цел преценка за необходимостта от предприемане на действия за изпълнение на предложенията и препоръките за подобряване на дейността на ЕПЦ - България. Подателят на сигнала е уведомен за становището на звеното и преписката е архивирана.

2.3. Два броя жалби с вх. № 94-Е-09/18.07.2013г. и № 94-Е-09/05.08.2013г. от г-жа Е. Д., насочени срещу становище на КЗП по повод подадени по-рано от лицето жалби до Комисията, касаещи договор за кредитна карта на физически лица, Договор за потребителски кредит и анекси към тях сключени между лицето и „Уникредит Булбанк“.

Подателката на жалбата излага твърдения за нарушение на разпоредби на Закона за потребителския кредит, твърди, че е съставен „неистински документ“ и иска да бъде извършена експертиза за установяване „автентичност на подпис“, като счита сключения с банката Договор за кредитна карта за недействителен, поради нарушения на разпоредби на Закона за потребителския кредит и иска предоставяне на потребителска защита.

След преглед на постъпилата информация (изискана с писмо от 05.08.2013г. от КЗП) на вниманието Ви е представен доклад № 94-Е-09/29.08.2013г., който съдържа констатации, становища и предложения. По отношение недействителност на сключения с банката договор за кредитна карта, Инспекторатът е на мнение, че въпросът е извън компетентността на КЗП и лицето би могло да потърси правата си в съда. Относно съставени документ с невярно съдържание и неистински документ, от прегледа на представените по случая копия от документи не би могло да се направи извод за наличие на данни за извършено престъпление.

Установено е наличието на допуснати грешки в името на лицето при подадена информация към Централния кредитен регистър, като от страна на КЗП в сканираното копие на същото е извършена поправка и имената са изписани вярно на ръка. Грешка в името е допусната и в един от отговорите на Комисията.

На председателя на КЗП е указано да възложи извършването на проверка във връзка със случая на г-жа Е. Д., за резултатите от която следва да бъде уведомена подателката. За изложеното в доклада е уведомена подателката на жалбата и преписката е архивирана.

След приключване на преписката, на електронния адрес на ръководителя на Инспектората постъпиха още два броя сигнали, заведени в деловодството с вх. №№ 94-Е-193/28.11.2013г. и 94-Е-193/29.11.2013г. С оглед съдържанието на сигналите, същите са изпратени по компетентност в КЗП с цел преценка от предприемане на последващи действия.

2.4. Сигнал вх. № 94-М-221/24.07.2013г. от г-жа М. С. В., касаещ ограничения по отношение на бивши служители на ИА „БСА“, като са изложени твърдения за наличие на упражнен психичен тормоз и неетично поведение от изпълнителния директор на ИА „БСА“, както и нарушено право на труд и дискриминация.

С цел изясняване на изложеното в сигнала от страна на Инспектората са предприети действия, събрана е информация и копия на документи, като след преглед и обобщаване на същите на Вашето внимание е представен доклад от 26.08.2013г., който е одобрен.

В доклада е изразено становище, че твърденията на подателката за упражнен тормоз и неетично поведение от страна на изпълнителния директор не се потвърждават. Не са установени данни за предприети действия от страна на ИА „БСА“ за ограничаване правото на труд и не са налице документи/информация за прекратяване на трудовото правоотношение. Относно изложеното от подателката за наличие на дискриминация в хода на проверката данни не са установени, поради което в доклада от 26.08.2013г. е посочено, че ако лицето смята, че са му нарушени правата и е дискриминирано на основата на признаците, залегнали в Закона за защита от дискриминация, за него е налице възможността да подаде жалба до Комисията за защита от дискриминация. От събраните доказателства се потвърждава изложеното в сигнала, че ръководството обмисля предприемането на действия за търсене на отговорност за нарушаване изискванията на ИА „БСА“, но в случая се касае за гражданскоправни взаимоотношения.

Съгласно направеното предложение, към ръководството на ИА „БСА“ са дадени съответните указания, за резултатите от проверката е уведомен подателя и преписката е архивирана.

2.5. Сигнал вх. № Т-94-М-54/25.07.2013г. от г-н М. Д., бивш инспектор в ГД „Надзор на пазара“ към ДАМТН, РО Ловеч, съдържащ твърдения за незаконосъобразни действия на служители от Агенцията, касаещи предимно осъществяваната от отдела контролна дейност, както в установяването на незаконосъобразни практики, така и в конкретни нарушения при планирането и извършването на проверки, в т.ч. при извършените назначения в РО „Надзор на пазара“, гр. Ловеч.

Изложените в сигнала твърдения могат да бъдат обособени в две основни групи, които обобщени се свеждат до: а) твърдения, относно незаконосъобразни действия на ръководството, лошо управление и злоупотреба с власт и наличие на ощетяващ бюджета „корупционен фактор“, изразяващ се в: наложен от ръководството на местно и централно ниво принцип на „двоен стандарт“ на работа при едни и същи нарушения с цел избягване на административнонаказателна отговорност от определени лица; злоупотреба със служебно положение и получаване на облаги от „високопоставени служители“ на Агенцията; „формално уволнение на избрани служители“, които в следствие са назначени отново в нея, в т.ч. и назначаване на инспектори за технически надзор без провеждане на конкурсна процедура и/или без необходимото техническо образование; б) твърдения за упражняване на „административен и психологически тормоз“, по отношение на лицето, подало сигнала, изразяващ се в: необосновано занижаване на оценки във връзка с допълнителното възнаграждение за постигнати резултати; неоснователно наложено дисциплинарно наказание и прекратяване на служебното правоотношение.

От страна на Инспектората на МИЕ е изискано да бъде възложено на Инспектората на ДАМТН извършването на предварителна инспекция за спазване на процедурата по назначаване на служители, както и за образувателните административнонаказателни производства на звеното в гр. Ловеч. Останалата част от твърденията са разгледани в рамките на плановата инспекция в Агенцията. Като цяло е установено, че твърденията не се потвърждават, като след одобряване на доклада от плановата проверка лицето ще бъде информирано за констатираното.

2.6. Анонимен сигнал вх. № 110-00-13/02.08.2013г., съдържащ твърдения за своеволия и безнаказаност от председателите на ДАМТН и Български институт по метрология (БИМ) (подписан със „служители и от двете ведомства”).

Твърденията, съдържащи се в него, най-общо могат да бъдат сведени до облагодетелстване на приближени на ръководството лица, а именно: необосновано и нерегламентирано разкриване и поддържане на „висши държавни служби” въз основа на близки контакти с ръководството и неосвобождане на служители, придобили право на пенсия; толериране на определени приближени лица; назначаване на служители без провеждане на конкурсна процедура, чрез заобикаляне на закона; извършване на назначения без предхождащ анализ на потребностите в съответните звена, както и промени в длъжности „с цел повишаване на заплатите”. В заключение в сигнала се съдържа искане за „отстраняване от служба” на описаните служители.

Изготвен е доклад № 110-00-13/15.08.2013г., представен на Вашето внимание, в които е посочено, че съгласно предвидената изрична разпоредба на чл.111, ал.4 от АПК, а също и тази в чл.16, ал.4 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството, по анонимни сигнали не се извършва проверка, поради което за звеното не съществува правно основание да образува производство по сигнала и да извърши проверка въз основа на него.

Въпреки горното и предвид стартирането на планова проверка в ДАМТН е предложено някои от твърденията в сигнала да бъдат проверени и/или използвани като насочваща информация в рамките на проверката. Това важи например по отношение информацията за извършени назначения без проведена конкурсна процедура и без наличие на необходимия стаж.

Твърденията изложени в сигнала са проверени в рамките на стартиралата планова проверка в ДАМТН (Заповед № РД-16-1214/05.09.2013г.), като същите са неоснователни, с изключение на това за извършване на назначения в Агенцията без провеждане на конкурс.

*2.7. Жалба вх. № 04-04-63/07.08.2013г. от управителя на „Х**” ООД, препратена с писмо от дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност” в Министерство на вътрешните работи - извънпланова проверка по Ваша резолюция.*

В жалбата са изложени твърдения за необосновано изискване на допълнителни 5 групи документи, като 4 от тях не са били предмет на обсъждане по отношение на подадено заявление до Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение (Комисията) за издаване на разрешение за износ на продукти, свързани с отбраната. Посочва се, че е налице и забавяне при издаването на разрешението, което е довело до сериозни финансови загуби и действията на секретаря на Комисията са тенденциозни и създават у представителите на „Х**“ ООД убеждение за работа в интерес на конкурентни фирми.

Предприети са действия за събиране на необходимата информация и документация по случая, извършени са и съответните справки в Правно-информационната система „Лакорда“ и в Търговския регистър. След обобщаване и анализ на получените данни е изготвен доклад № 04-04-63/22.08.2013г. представен на Вашето внимание.

При извършената проверка е констатирано, че от страна на „Х**“ ООД е подадено заявление от 17.06.2013г. до Комисията, която на 09.07.2013г. е взела решение да издаде индивидуално разрешение за износ на продукти, свързани с отбраната, като условие за получаване на разрешението е: да се получи потвърждение от крайния потребител, че изделията няма да бъдат реекспортирани без разрешение на компетентните български власти; след предоставяне на документи, удостоверяващи правата на лицата, участващи в сделката; документи за произход и документи съгласно чл.7 от Правилника за прилагане на

ЗЕКПСОИТДУ. Заявителят е уведомен за взетото решение и условията, при които ще се издаде индивидуално разрешение за износ (писмото е получено на ръка на 12.07.2013г., като изисканите документи са представени с писма вх. №№ 7-1072-1/17.07.2013г.; 7-1072-2/18.07.2013г.; 7-1072-3/19.07.2013г. и 7-1072-4/22.07.2013г.).

Установи се, че Комисията се е произнесла по заявлението в рамките на законоустановения срок, като след представяне на всички изискани документи е издадено Индивидуално разрешение за износ на продукти, получено на ръка от представител на дружеството на 22.07.2013г.

По отношение на изразеното в жалбата убеждение за работа в интерес на конкурентни фирми и облагодетелстването им чрез корупционни схеми, след извършената проверка по представените документи, Инспектората не установи данни обосноваващи подобно мнение. Също така не са констатирани факти и обстоятелства, сочещи за действия от страна на секретаря на Междуведомствената комисия в ущърб на дружеството. В тази връзка изложените твърдения в жалбата са неоснователни. Нещо повече, неполучаването от заявителя на разрешение още на 09.07.2013г. се дължи на самото дружество, което представя пълния комплект изискуеми документи едва на 22.07.2013г. В доклада е посочено, че жалбата е подадена само от единия управител на „Х***“ ООД, докато заявлението е подписано от другия, а съгласно Търговския регистър дружеството се представлява от двамата управители заедно.

За резултатите от проверката са уведомени „Х***“ ООД и директора на дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност“ в Министерство на вътрешните работи. Преписката е архивирана.

*2.8. Писмо вх. № 26-М-175/15.08.2013г. от г-жа Т. С., управител на "М.И.К****" ЕООД, съдържащо възражения във връзка с получен от дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите“ („ТХПП“) отговор с изх. № 26-М-175/07.08.2013г. касаещ нарушения на законите и нормативните актове от страна на БИМ, във връзка с проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол.*

Изискани са и са получени от директора на дирекция „ТХПП“ становище, както и наличната документация по случая. Анализът на представените документи, както и становището на Инспектората по поставените в писмото от г-жа Т. С. проблеми са отразени в доклад № 26-М-175/13.09.2013г. представен на Вашето внимание.

С оглед установеното и факта, че становището и отговорът на директора на дирекция „ТХПП“ са законово аргументирани и обосновани, в доклада от 13.09.2013г. е изразено мнение, че не са налице данни и обстоятелства, които да сочат за грубо заблуждаване и манипулация. Направените възражения са неоснователни.

За изложеното в доклада от 13.09.2013г. са информирани, както заместник-министър на икономиката и енергетиката, така и г-жа Т. С. Преписката е архивирана

*2.9. Сигнал вх. № 26-М-233/22.08.2013г. от г-н Хр. Ч., управител на „М****“ ООД, съдържащ твърдения за нарушения в Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ (ИА „БСА“) на Закона за национална акредитация на органи за оценяване на съответствието и неправомерно забавяне на процедурата по разширяване на обхвата на акредитация на дружеството, както и във връзка с организирани обучения от Агенцията.*

С Ваша Заповед № РД-16-1213/04.09.2013г. е определена комисия, която да извърши извънпланова проверка в ИА „БСА“ на част от изложените твърдения (предвид осъществена проверка по твърденията през 2012г. от междуведомствена комисия). За резултатите от нея е изготвен доклад № 93-00-1793/10.10.2013г. (одобрен), съдържащ констатациите, изводите, както и предложенията на Комисията, в т.ч. и да бъде потърсена отговорност.

Констатациите показват, че твърденията на лицето подало сигнала за необосновано забавяне на процедурата за разширяване на обхвата на акредитация на дружеството като орган за контрол от вид А отговарят на действителността. Копие на одобрения доклад е изпратено на изпълнителния директор на ИА „БСА“, като му е указано да предприеме действия за изпълнение на дадените препоръки, за което да уведоми звеното в срок до

22.11.2013г. За резултатите от проверката е уведомен подателя на сигнала с писмо от 21.10.2013г.

След извършване на проверката в Инспектората постъпи и писмо вх. № 26-М-233/17.10.2013г., с което г-н Хр. Ч. прави коментари, искания и предложения във връзка с изложеното в неговия сигнал от 13.08.2013г., като прилага копия на документи. В доклад № 26-М-233/28.10.2013г. е посочено, че в новопостъпилото писмо не се съдържат данни и твърдения, които да не са били предмет на извършени проверки от Инспектората на МИЕ, респ. от междуведомствената работна група и в тази връзка е предложено, всички сигнали/писма подадени за в бъдеще от г-н Хр. Ч., които съдържат данни/факти и обстоятелства сходни или идентични с разгледаните да не бъдат обект на повторна проверка, предвид разпоредбата на чл.124, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) (сигнали подадени повторно по въпрос, по който има решение не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнението на решението или се основават на нови факти и обстоятелства).

Що се отнася до предложенията да се приемат промени в Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието, насочени към намаляване на сроковете за акредитация предвид на това, че направеното предложение е предмет на законодателна промяна, същите са изпратени на дирекция „ТХПП”.

Впоследствие в Инспектората постъпи от изпълнителния директор на ИА „БСА“, информация и копия на документи за изпълнение на дадените препоръки, които са анализирани в доклад № 12-00-971/04.12.2013г., представен на Вашето внимание. Видно от изложеното в него, от дадените 3 бр. препоръки в доклада от 10.10.2013г. от страна на изпълнителния директор на ИА „БСА“ са изпълнени 2 бр. препоръки, а по една не е налице изпълнение и не са заявени адекватни мерки за това.

Ресорният заместник-министър на икономиката и енергетиката, наблюдаващ и контролиращ дейността на ИА „БСА“ е информиран за установеното, с цел упражняване на контрол и предприемане на необходимите последващи действия, с оглед неизпълнението на препоръката. Копие от одобрения доклад е изпратено на Ръководителя на „Главен инспекторат“ в Министерския съвет. Преписката в Инспектората е архивирана.

2.10. Доклад вх. № Т-93-00-1269/27.08.2013г. от директора на дирекция „Човешки ресурси и организационно развитие” („ЧР и ОР“), с което ни информира, че служител на министерството е нарушил разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Събраните доказателства (документи) са изпратени на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с писмо № 92-00-1832/25.09.2013г.

2.11. Доклад Т-93-00-1286/30.08.2013г. от директора на дирекция „ЧР и ОР“, с което ни информира, че служител на министерството е нарушил разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Събраните доказателства (документи) са изпратени на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с писмо № 92-00-1748/17.09.2013г.

2.12. Сигнал вх. № 03-00-308/12.09.2013г. от Г. Д., препратен с писмо от г-жа Соня Божикова, началник на отдел „Приемна“ в МС.

Прегледа на сигнала показва, че същият съдържа искания/твърдения, във връзка с прекратено служебно правоотношение на лицето и свързаните с това последици и взаимоотношения с работодателя (Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия). В служебна бележка от 19.09.2013г. до директора на дирекция „Правна“ е посочено, че в министерството вече са постъпвали сигнали (три броя - от 19.03.2012г., 06.11.2012г. и от 03.04.2013г.) от г-жа Г. Д., съдържащи идентични искания/твърдения на изложените в настоящия. По повод на първите два сигнала от отговорните служители са предприети действия за изясняване на поставените въпроси, като за резултатите подателката е уведомена с писма на главния секретар на министерството и ръководителя на Инспектората. В тази връзка, при постъпване в Инспектората на третия сигнал от 03.04.2013г. на вниманието на директора на дирекция „Правна“ (като първи изпълнител по резолюция) е изпратена служебна бележка № 03-00-308/08.04.2013г., с която е

представена информация за извършените проверки по предходните сигнали, както и че звеното поддържа изразеното вече по тях становище.

В новопостъпилния сигнал не се съдържат нови искания/твърдения, звеното изцяло поддържа вече изразеното становище по поставените от подателката въпроси, както и че на основание чл.124, ал.1 от АПК, не следва отново да се предприемат действия за проверка по сигнала, препратен на 12.09.2013г. в министерството с писмо на началника на отдел „Приемна“ в МС.

С оглед на това, че не се налага предприемане на последващи действия от страна на Инспектората предлагаме образуваната в звеното преписката да бъде архивирана.

2.13. Жалба вх. № 94-Г-105/27.09.2013г. от г-н Г. З., препратена със служебна бележка от директора на дирекция „ТХПП“ от 27.09.2013г.

Жалбоподателят посочва, че многократно се е обръщал за съдействие с молби, сигнали и предложения към КЗП с оглед на това, че са нарушени правата му на потребител, във връзка със закупени керемиди „Тондах“, които са били с дефекти и Комисията отказва да вземе отношение по повдигнатите от него въпроси, както и да изпълни задълженията си съгласно Закона за защита на потребителите (ЗЗП), като направи съпоставка между случилото се с него и текстовете от закона и да му отговори дали са нарушени потребителските му права. Жалбоподателят е сезирал и ДАМТН за осъществяване на надзор по предоставената от него документация, свързана със закупените керемиди, като твърди, че същата не е осъществила такъв.

С цел изясняване на изложеното, Инспекторатът изиска становище и подробна информация от председателите на КЗП и ДАМТН, както и представяне на наличните копия на образуваната/ите преписка/и по жалбите на г-н Г. З.

След прегледа на представените становища и цялата налична информация от КЗП и ДАМТН, на вниманието Ви е представен доклад от 06.11.2013г.

Твърденията на жалбоподателя, че КЗП отказва да вземе отношение по поставените от него аргументи за това, че са нарушени потребителските му права, не се потвърждават. От представената информация и документи е видно, че КЗП е извършила проверки по случая, като на жалбоподателя е отговаряно в законоустановения едномесечен срок, съгласно чл.180 от ЗЗП, както и е уведомяван, че жалбите/сигналите, подадени повторно по въпрос, по който има решение, няма да бъдат разглеждани. Предоставена е необходимата информация, изложени са възможностите за предприемане на действия в рамките на компетентностите на КЗП, както и резултатите от извършените проверки.

Не може да бъде подкрепено и мнението по отношение бездействие от страна на ДАМТН, която не е осъществила необходимия надзор по предоставената документация. Съобразно законовите й правомощия ДАМТН е разгледала случая, изложен от г-н Г. З., предприела е необходимите действия и за резултатите от извършените проверки е уведомила в срок жалбоподателя.

В случай, че лицето действително е претърпяло вреди от неправомерните действия на търговеца (продавача), то може да потърси правата си в рамките на гражданскоправно производство пред съда.

Жалбоподателят е уведомен за изложеното в доклада от 06.11.2013г., както и че на основание чл.124, ал.1 от АПК, последващи негови жалби/сигнали, съдържащи твърдения, които вече са проверени и по тях има изразено становище, няма да бъдат разглеждани. Преписката е архивирана.

*2.14. Жалба вх. № 03-00-888/01.10.2013г. от г-н Б. П., управител на ЕТ „Б*П* - Б**И***“ в която е изразена неудовлетвореност от отговори по подадени предходни жалби от 14.05.2013г. и 14.08.2013г. в БИМ, които се отнасят за завишени и нереални цени за разходи за транспорт и товаро-разтоварни дейности, във връзка със заявления за оценяване на съответствието на везни с неавтоматично действие, (препратен с писмо вх. № 03-00-888/27.09.2013г. от ръководител Главен инспекторат към Министерския съвет).*

С цел изясняване на изложеното, Инспекторатът изиска и получи от и.д. председател на БИМ становище, подробна информация, както и копия на документи във връзка с жалбата

от г-н Б. П., които са анализирани в доклад № 03-00-888/17.10.2013г. представен на Вашето внимание.

Предвид изложеното в доклада от 17.10.2013г. и с оглед информацията, съдържаща се в събраните по случая документи Инспекторатът, счита че жалбата на г-н Б. П. е основателна, доколкото както в уведомителните писма до него от РО Русе, така и в отговорите на БИМ по двете жалби не се съдържа подробна аргументация и конкретизация на разходите, които следва да заплати за извършване на проверката. Съгласно предложенията в одобрения от Вас доклад, на и.д. председател на БИМ (писмо изх. № 03-00-888/22.10.2013г.) е указано да предприеме действия за преглед и прецизиране на съдържанието на уведомителните писма до заявителите, с които се съгласуват детайлите при провеждане на оценка на съответствието така, че същите да съдържат подробна аргументация, конкретизация (разбивка по пера) и разяснение за формирането на разходите, които следва да заплати заявителя за извършване на проверката. Освен това, в писмата да се посочва и мотивира количеството еталонни теглилки, необходими за осъществяването на оценката за съответствие.

С писмо изх. № 03-00-888/22.10.2013г. за резултатите от извършената проверка са уведомени подателят на сигнала и Главен Инспекторат към Министерския съвет. Преписката образувана в Инспектората е архивирана.

2.15. Сигнал вх. № 94-К-183/25.09.2013г. от г-н К. Д., касаещ най-общо казано непроизнасяне на КЗП по подадени от лицето жалби и препращането им по „компетентност” на Комисията за финансов надзор (препратен със служебна бележка от директора на дирекция „ТХПП”.

С цел запознаване е събрана и анализирана постъпилата от КЗП информация в доклад № 94-К-183/30.10.2013г., представен на Вашето внимание. Инспекторатът е изразил становище, че по сигнала, респ. жалбите на г-н Д. са предприети адекватни и своевременни действия от страна на КЗП, съобразно правомощията ѝ. За предприеманите действия надлежно и в законовия срок от страна на Комисията е информиран и г-н Д. Що се касае до твърденията за наличие на неправомерни клаузи в Общите условия за застраховка на моторни превозни средства („Каско“) предлагани от ЗАД „Армеец“ в писмото на КЗП до Инспектората се посочва, че на заседание на Комисията е взето решение (в Протокол № 14/04.04.2013г.), че цитираните Общи условия съдържат неправомерни клаузи по смисъла на чл.143 от Закона за защита на потребителите. На основание чл.148, т.1 от Закона е изготвена препоръка до дружеството, същите да бъдат отстранени в срок, определен от Комисията. Предвид обстоятелството, че застрахователното дружество не се е съобразило с препоръката, КЗП ни уведомява, че предстои завеждането на колективен иск по смисъла на чл.186, ал.2, т.1 от Закона срещу ЗАД „Армеец“. Уточнено е, че към момента на получаване на жалбата, както и на подаденото впоследствие допълнение към нея, не са изтекли нормативните срокове по даване на препоръки до застрахователя и съответно представяне на неговите мотиви. Това е и причината, жалбоподателят да не е информиран за предприетите действия от КЗП в тази посока.

Докладът е одобрен, предвид на което с писмо от 05.11.2013г. г-н Д. е уведомен за становището на министерството по случая и преписката образувана в Инспектората е архивирана.

*2.16. Сигнал вх. № 26-Г-145/08.10.2013г. от г-н И. Г., представител на „Г*** л***” ООД, гр. Карнобат.*

*2.17. Сигнал вх. № 94-М-291/14.10.2013г. от г-н М. К., представител на ЕТ „М**-К***” гр. Бургас.*

В сигналите са изложени твърдения за нарушения в Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” (ГД „ИДТН”), в т.ч. и от началника на РО „ИДТН”, гр. Бургас, свързани с: незаконосъобразно заличаване на „Г*** л***” ООД, гр. Карнобат от Регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност (СПО); незаконосъобразно издаване на Лицензия № 728 за извършване на технически надзор на СПО на „П***” ООД, гр. Бургас; издаване на документи с невярно съдържание от „Л*** ТУ”, гр. София за асансьор, монтиран в Търговска къща „Л.Л“, гр. Бургас; наличие на корупционни прояви и конфликт на интересите на г-жа Д. Р., началник

на РО „ИДТН”, гр. Бургас, породени от връзките ѝ с г-н Я. М., бивш служител на отдела и г-н Д. Я., собственик на ЕТ „Д ***-Д. Я.”, гр. Айтос.

С писмо изх. № 26-Г-145/22.10.2013г. е указано председателят на ДАМТН да възложи проверка на Инспектората на Агенцията на изложеното в сигналите. Указаната проверка е възложена и извършена, като за резултатите от нея е изготвен доклад № 04-07-242/22.11.2013г., който е изпратен в Инспектората на МИЕ с писмо вх. № 26-Г-145/03.12.2013г.

В хода на плановата проверка, извършена в ДАМТН е осъществен контрол от една страна по отношение на констатираното от проверката от инспектората на Агенцията и от друга с оглед установеното от проверяващите служители от Инспектората на министерството.

Констатациите от проверката са отразени в доклад № 93-00-2263/13.12.2013г., като са дадени и съответните препоръки за разпореждане и извършване на допълнителни проверки.

2.18. Сигнал вх. № 03-00-826/14.10.2013г. от г-н Л. Г., съдържащ твърдения за извършени незаконосъобразни разпоредителни действия от „А*** К***“ ЕООД, купувач по приватизационни сделки от 17.02.1999г. и от 24.04.2000г. (препратен в Инспектората със служебна бележка № 03-00-826/14.10.2013г. на директора на дирекция „Индустриални отношения и управление на държавното участие”(„ИОУДУ”).

При прегледа на документите е установено, че с писмо от 17.09.2013г. директорът на дирекция „ИОУДУ” копие на сигнала е изпратен на изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (АПСПК) и е изискана информация, която към 15.10.2013г. не е постъпила в министерството. В тази връзка, с писмо от 16.10.2013г. на изпълнителния директор на АПСПК е указано предприемане на незабавни действия за произнасяне по сигнала, като след разглеждането му за становището по случая и резултатите от проверката да бъдат уведомени министъра на икономиката и енергетиката с копие до директора на дирекция „ИОУДУ”, подателя на сигнала и началника на отдел „Приемна” в Министерския съвет.

Посочено е също така, че съгласно чл.121 от АПК законоустановения срок за произнасяне по сигнала е двумесечен, както и, че с оглед сериозността на твърденията в сигнала и приложените към него документи, при наличие на съмнения за данни за извършено престъпление е необходимо да бъде уведомена прокуратурата. Със служебна бележка от 16.10.2013г. преписката е върната в дирекция „ИОУДУ”.

2.19. Сигнал вх. № 94-Г-154/23.10.2013г. от г-жа Г. А. съдържащ неудовлетвореност от получен отговор от КЗП по повод нейна жалба срещу туристическа агенция „Земела 2002” ООД и поставени въпроси относно действията на КЗП (препратен със служебна бележка от директора на дирекция „ТХПП”).

С цел изясняване на изложеното в сигнала Инспекторатът е изискал и получил от председателя на КЗП становище по поставените от подателката въпроси, подробна информация относно предприетите действия по жалбата ѝ до Комисията, както и копие на образуваната преписка.

За установеното е изготвен доклад № 94-Г-154/12.11.2013г., представен на вниманието Ви и съдържащ конкретни предложения. При проверката се констатира, че във връзка с жалба от г-жа Г. А., подадена в КЗП на 09.09.2013г. (съдържаща твърдения, идентични на изложените в сигнала от 17.10.2013г., получен в министерството) от страна на Комисията е образувано производство като е извършена проверка както в офиса, така и на интернет сайта на дружеството, за което са изготвени общо три броя констативни протоколи. Обобщавайки изложеното в доклада, Инспекторатът счита, че от страна на КЗП са предприети необходимите действия за изясняване на случая, за което жалбоподателката е уведомена. Въпреки това, отговорът до г-жа Г. А. не представя пълна информация за предприетото и установеното по жалбата ѝ, което вероятно е провокирало подаването на сигнал до МИЕ, поради което жалбата се явява основателна. В тази връзка звеното счита, че КЗП следва да представя на жалбоподателите по-подробна информация по техни жалби/сигнали, като обхваща всички повдигнати въпроси.

Докладът, респ. направените предложения са одобрени, предвид на което на председателя на КЗП е указано да разпорежи при изготвяне на отговори до жалбоподатели,

същите да са подробни и да обхващат всички въпроси. За установеното е уведомена подателката на сигнала с писмо от 19.11.2013г., изпратено на посочения от г-жа Г. А. електронен адрес. Преписката е архивирана.

2.20. Сигнал вх. № 94-Л-103/11.11.2013г. от Л. Г. относно заемането на длъжност директор на дирекция „Обща администрация“ в БИМ.

В сигнала е посочено, че длъжността е заета без провеждане на конкурс и без лицето да притежава необходимия административен стаж и компетентности за заемане на ръководна длъжност. Твърди се, че директорът е в непрекъсната конфронтация и конфликти с началниците на отдели в дирекцията, нарушава основни правила за взаимодействие и възлагане на задачите, като най-често възлага такива на експертите без да информира техните началници. Освен това, не е наясно с дейността на отделите, има проблеми с комуникацията, както с началниците, така и с други служители в института. Според подателката на сигнала по неизяснени причини договорът на назначения директор на дирекцията (след конкурс) е прекратен предсрочно, за да се назначи на овакантираната длъжност г-жа Врачева (без конкурс).

От страна на Инспектората са предприети действия за изясняване на случая, като за установеното след преглед и анализ на постъпилата информация и документи от БИМ и при съпоставката им с нормативната уредба сте запознат с доклад № 94-Л-103/29.11.2013г. От изложеното в него е видно, че сигналът е неоснователен и липсват данни за незаконосъобразни действия на и.д. председател на БИМ. Докладът е одобрен и е изпратено писмо от 03.12.2013г. до „подателя на сигнала“, с цел запознаване с установеното и образуваната преписка е архивирана.

*2.21. Сигнал от г-н А. В., изпълнителен директор на „У***Г**С**“ ЕАД, гр. Плевен, (препратен с писмо вх. № 92-00-1610/07.11.2013г. на ръководителя на Главен инспекторат към МС).*

В сигнала се твърди, че с писма от 26.03.2013г. и от 13.05.2013г. ръководството на дружеството е изискувало становище от Агенцията по обществени поръчки (АОП/Агенцията), относно това следва ли да се провеждат открити процедури за възлагане на обществени поръчки за тези медицински изделия, които не се реимбурсират от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и не представляват разходване на публични средства, а са изцяло за сметка на пациенти, имащи нужда от поставянето на съответното медицинско изделие. Също така подателят посочва, че се е обърнал за съдействие и към МИЕ, но въпреки дадените на АОП указания (с писмо от 18.09.2013г.) от главния секретар на министерството, до 16.10.2013г. все още „У***Г**С**“ ЕАД не е получило отговор по запитването.

Изискано е становище и информация по случая, в т.ч. и по отношение на причините за липсата на произнасяне на Агенцията по запитването. След преглед на постъпилите информация и документи (с писмо от 18.11.2013г.), е изготвен и представен на Вашето внимание доклад № 92-00-1610/29.11.2013г. Обобщавайки постъпилата от АОП информация, както и наличната в звеното служебно известна такава, е установено, че сигналът е основателен. От страна на АОП е отговорено на запитването от „У***Г**С**“ ЕАД от 26.03.2013г. едва с писмо на Агенцията изх. № 25-00-218 от 31.10.2013г., т.е. повече от седем месеца от изискване на становището.

С оглед одобрението на доклада, с писмо от 03.12.2013г. на изпълнителния директор на АОП е указано да предприеме действия за разписване във вътрешни правила на приемлив срок (при липса на такъв) за предоставяне на становища по запитвания на възложители по прилагането на ЗОП, както и за недопускане в бъдеще на подобно забавяне. Преписката в Инспектората е архивирана.

2.22. Жалба вх. № 03-00-888/06.11.2013г. от г-н Б. П., съдържаща въпроси, отнасящи се до заявленията за оценяване на съответствието по процедура „Проверка на продукта“ (постъпила в „ГИ“ към МС на 23.10.2013г. и препратена с писмо вх. № 03-00-888/06.11.2013г. на ръководителя на Главен инспекторат към Министерския съвет).

Твърденията касаят въвеждането на изискване от БИМ при превоз на технически средства и оборудване, собственост на Института, с транспорт на заявителите, същите да бъдат застраховани, както и извършването на оценка дали съответното транспортно средство е подходящо да превозва товари и представянето на доказателства за това. Поставя се и

въпроса защо изискването за застраховане и подходящ транспорт се отнася само за случаите, когато се извършва процедура „Проверка на продукта“, а не се отнася при последваща проверка след ремонт или последваща периодична проверка.

Инспекторатът предприе действия за изясняване на изложеното в жалбата, като за установеното след обобщаване на събраната по случая информация е изготвен доклад № 03-00-888/06.12.2013г., представен на Вашето внимание.

Във връзка с изложеното в доклада Инспекторатът е на мнение, че жалбата на г-н Б. П. е неоснователна. В случая се касае за договорни взаимоотношения между БИМ и жалбоподателя, свързани с оценяване на съответствието по процедурата „Проверка на продукт“, която е допълнителна дейност за БИМ, т.е. не е част от функциите му на специализиран институт за изпълнение на държавната политика в областта на измерванията. В този смисъл условията по предоставяне на услугата, включително и такива, свързани с опазване на имуществото, финансовите параметри, реда, условията и изискванията за реализиране на услугата се договарят между страните, като при непостигане на взаимно споразумение не се сключва договор между страните и за заявителя е налице възможност да се обърне към друг нотифициран орган.

Докладът е одобрен, предвид на което за резултатите от проверката е уведомен подателят на сигнала, с копие до ръководителя на Главен Инспекторат към Министерския съвет, и образуваната преписка в Инспектората е архивирана.

*2.23. Сигнал вх. № 94-Д-394/11.11.2013г. от „О****“ ООД, съдържащ твърдения за нарушение от страна на ИА „БСА“ чрез използване на административни методи за натиск върху лабораторията.*

По повод сигнала в Инспектората на министерството постъпи служебна бележка от директора на дирекция „ТХПП“, към която е приложено писмо на изпълнителния директор на ИА „БСА“ от 29.11.2013г., съдържащо становище по случая. В същото са посочени редица документи, касаещи отделни етапи/действия, свързани с подаденото от „О****“ ООД заявление за акредитация, които не са приложени. В тази връзка, Инспектората изиска копие на преписката по подаденото от „О****“ ООД заявление за акредитация, в т.ч. всички цитирани документи в писмо изх. № 01-02-82/Р/27.11.2013г. на Агенцията. След постъпване на изискваната информация, за констатираното ще бъде изготвен и представен на Вашето внимание доклад.

2.24. Сигнал вх. № 94-Н-134/22.11.2013г. от г-н Н. Г., постъпил на ел. поща на министерството, съдържащ твърдения за незаконен добив на подземни богатства в района на река Мелнишка и наличие на конфликт на интереси на служител от дирекция „Природни ресурси и концесии“ в министерството.

С оглед компетентността на звеното се предприеха действия за събиране на допълнителна информация от лицето подало сигнала, чрез изписания електронен адрес, като в указания срок такава не постъпи. Отчитайки обаче, сериозността на съдържащите се твърдения, същият е изследван в частта му за конфликт на интереси на служителя на министерството. От страна на Инспектората е изисквана и събрана необходимата информация относно изпълнение на задълженията по реда на глава трета от ЗПУКИ, за което е изготвен доклад № 94-Н-134/05.12.2013г., който е представен на Вашето внимание и с оглед направеното предложение в него е сезирана Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

2.25. Жалба вх. № 94-Б-105/03.12.2013г. от г-жа Б. Д., постъпила на електронния адрес на ръководителя на Инспектората.

Жалбата съдържа твърдения за: евентуален сексуален тормоз; евентуални корупционни прояви и злоупотреба с власт; закононарушения при проведен конкурс за длъжността директор на дирекция „Информационна сигурност и защита на потребителите при продажби от разстояние“; бездействие на ръководството на КЗП, независимо от взето решение на дисциплинарния съвет за препращане на данни към Комисията за защита от дискриминация. Твърденията в жалбата не са подкрепени с по-подробна информация или документи.

Проверката се реализира към настоящия момент и след приключването ѝ на Вашето внимание ще бъде представен доклад.

2.26. Писмо вх. 26-М-335/25.11.2013г. от г-н Х. Ч., управител на „М***“ ООД относно целенасочен и непрекъснат тормоз, умишлено бавене на акредитацията на Лаборатория за калибриране при „М***“ ООД, необосновано ограничаване на обхвата на Орган за контрол от вид А при „М***“ ООД с цел създаване на благоприятни условия за работа на конкурентни фирми и доказани престъпни действия срещу държавата от страна на изпълнителния директор на ИА „БСА“.

2.27. Писмо вх. № 26-М-354/04.12.2013г. от г-н Х. Ч., управител на „М***“ ООД относно акредитация на Лаборатория за калибриране при „М***“ ООД, постъпило по електронната поща на ръководителя на Инспектората.

В постъпилите сигнали подателят излага оплаквания за забавяне от страна на ИА „БСА“ на процедурата по акредитиране на Лаборатория за калибриране при „М***“ ООД, както и възражения срещу „необоснованото“ ограничаване на заявения обхват за акредитация.

От изпълнителния директор на ИА „БСА“ е изискана информация и копия на документи, която ще бъде анализирана в доклад представен на Вашето внимание.

2.28. Писмо вх. № 03-00-1179/04.12.2013г. от ръководителя на ГИ към МС относно постъпила в МС жалба от доц. д-р Г. П., управител на ЕТ „П***к** - Г. П.“

С писмото министъра се уведомява, че по два броя подадени жалби в Министерския съвет от доц. д-р Г. П., препратени за становище към министерството, към момента липсват каквито и да е отговори/информация, въпреки, че е изтекъл значителен период от време от датите на изпращането им в МИЕ. Изисква се по жалбите и за резултатите от тяхното разглеждане да бъдат уведомени подателя и Главния Инспекторат в МС.

Инспекторатът изиска от компетентните дирекции подробна информация по случая, копия от всички изготвени документи и становище по възникналия казус.

За установеното от прегледа и обобщаването на представената информация е изготвен и представен на Вашето внимание доклад № 03-00-1179/21.12.2013г., съдържащ конкретни предложения. Обобщавайки всички данни по преписката, Инспекторатът е на мнение, че на първо място, цялата преписка формира мнение у звеното, че са изписани редица становища, в които обаче липсват конкретни предложения и поемане на отговорност, както за възникналата ситуация, така и чрез предлагане на точни и ясни действия. От друга страна, съществуващата фактическа обстановка по казуса е от 01.10.2012г. (датата на постановяване на Решение на ВАС), т.е. повече от една година казусът остава неразрешен и липсват, каквито и да е изгледи да бъде приключен в близко време. По повод на това, ГД „ЕФК“ трябва да предприеме незабавни действия, както за приключване на проблема, така и за уведомяване на доц. д-р Г.П за взетото решение на ръководството, като преди това Ви представи подробна ориентировъчна справка за евентуалните финансови последици от вземането на различните решения, отчитайки стойността на поръчката, клаузите на договора и др.

След одобряване на доклада от страна на Инспектората ще бъдат предприети необходимите последващи действия.

2.29. Жалба вх. № 94-Л-112/13.12.2013г., постъпила по електронната поща на ръководителя на Инспектората от г-жа Л. П. относно жалба против отговор на КЗП, РД Бургас № Б-03-995/16.09.2013г., подадена в к.к. Слънчев бряг относно инцидент с батут поради липса на предпазни мрежи

Жалбата съдържа твърдения, че в писмо-отговор с изх. № Б-03-995/16.09.2013г. на КЗП, РД Бургас, не е налице отговор на поставен от лицето проблем с жалба с вх. № Б-03-995/14.08.2013г. на КЗП, за безопасността на детско надуваемо съоръжение и са възприети единствено дадените от ответната страна обяснения, както и че не е взето предвид това, че на жалбоподателката не е издаден билет за ползване на надуваемо съоръжение.

Предприети са действия за изискване на информация и копия от всички относими документи от страна на Комисията. За констатираното, ще бъде изготвен доклад и представен на вниманието Ви.

2.30. Жалба вх. № 94-М-359/14.12.2013г. от М. Р. съдържаща неудовлетвореност от получен отговор и предприетите действия от страна на КЗП във връзка с нейна жалба срещу „Идеал Форма“ (подадена по електронна поща с вх. № Р-03-1701/10.10.2013г. в КЗП (препратена от дирекция „ТХПП“ със служебна бележка от 14.12.2013г.).

Въпреки предприетите от Комисията действия, според г-жа М. Р., в писмото на директора на РД на КЗП, гр. Русе не е отговорено на всички поставени въпроси, в т.ч. относно гаранционните карти на производителя „Идеал Форма“ (съдържат ли се в тях необходимите реквизити и ако не, на производителя ще бъде ли указано съставянето на нови гаранционни карти, както и ще бъдат ли предоставени на г-жа М. Р., тъй като в случая се касае за 12-годишна гаранция на стоката).

С цел предприемане на последващи действия от председателя на КЗП е изискана информация и копия на документи, която ще бъде анализирана в представен на Вашето внимание доклад.

2.31. Писмо вх. № 92-00-2539/18.12.2013г. от КЗП, придружено с 2 (два) броя докладни записки, касаещи недопустимо поведение на директор на дирекция и нарушения при провеждане на конкурс за длъжност „старши експерт“.

Предстои предприемане на необходимите действия с оглед компетентността на Инспектората на министерството, за което ще бъдете информиран с доклад.

3. Други извънпланови проверки, извършени въз основа на заповед на министъра, в които служители на Инспектората са участвали съвместно с други служители на министерството – общо 2 (два) броя:

Както бяхте уведомен с шестмесечния ни доклад, въз основа на заповеди на министъра, служители на Инспектората са участвали съвместно с други служители на министерството в извършване на общо 2 (два) броя проверки. В периода 01.07.2013г. – 31.12.2013г. са извършени общо 2 (два) броя проверки.

3.1. С Ваша Заповед № РД-16-975/18.07.2013г. е определена работна група от служители на министерството, в т.ч. и на Инспектората. На работната група е възложено извършването на проверка: по изпълнението на Концесионния договор сключен на 07.02.2005г., за находище „Ораново“ с концесионер „Пирин Ораново“ ЕООД; на всички концесионни договори, относно наличието на съгласувани/одобрени годишни работни програми/проекти за добив на подземни богатства и осъществяването на контрол на място.

Констатациите и изводите на работната група са отразени в представени на вниманието Ви доклади с №№ 93-00-1277/23.07.2013г. и 93-00-1332/01.08.2013г., съдържащи и конкретни предложения.

При проверката са констатирани значителен брой пропуски, несъответствия и нарушения в работата на отдел „Контрол“, които най-общо се свеждат до: недобра организация на работа и занижен контрол от страна на ръководството на отдел „Контрол“ в дирекция „Природни ресурси и концесии“; не достатъчно ефективен контрол по отношение изпълнение на задълженията по концесионни договори; системно неизпълнение от концесионерите на всички задължения по концесионните договори, в т.ч. и даваните периодично указания от Министерство на икономиката и енергетиката; липса на всеобхватен и ефективен контрол относно техническата безопасност и безопасността на труда в находище „Ораново“, както и изпълнението на заложените в Цялостния и годишните работни проекти мерки; липса на координация/комуникация между институциите и предприемане на действия за съвместен контрол по отношение изпълнението на концесионните договори, във връзка с осигуряване на техническа безопасност и здравословни и безопасни условия на труд, в т.ч. организиране на съвместни проверки и др.

С оглед констатираните слабости в цитираните доклади са формулирани конкретни предложения (4 броя в доклада от 23.07.2013г. и 5 броя в доклада от 01.08.2013г.), свързани с подобряване дейността на отдел „Контрол“, както и насочени към по-добра/ефективна организация на осъществявания контрол по изпълнение на концесионните договори.

Докладите от 23.07.2013г. и от 01.08.2013г. са сведени до знанието на заместник-министъра, осъществяващ организацията, ръководството и контрола на дирекция „ПРК“, с

цел преценка и даване на необходимите указания за изпълнение на предложеното в тях. Преписката е архивирана.

3.2. Със Заповед № РД-16-1188/27.08.2013г. на министъра е назначена работна група от служители на министерството, в т.ч и на Инспектората. На работната група е възложено да извърши проверка в „София Тех Парк” ЕАД, град София по отношение на обявените обществени поръчки и на тези, които предстои да се обявят и са в етап на подготовка.

Констатациите на работната група и направените въз основа на тях изводи, препоръки и предложения са представени на Вашето внимание с доклад № 93-00-1587/16.09.2013г..

IV. „Осъществяване на дейности и контрол по изпълнението на мерките залегнали в Интегрираната стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Г цел).

1. Предвид разписаните Вътрешни правила за прилагане на антикорупционни процедури, в това число и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в министерството, Инспекторатът осъществи действия във връзка с изпълнението на чл.17 от тях. Изготвен е доклад № 93-00-1321/30.07.2013г., представен на Вашето внимание. Прави впечатление, че информацията, касаеща извършеното през първото полугодие на 2013г. в някои от докладите/служебните бележки е абсолютно идентична (по структура, съдържание и начин на изказ) с тази предоставена за предходни периоди. Докладът е одобрен, предвид на което резюме от него (т.2.1. и т.2.2. от раздел I и раздел II), ведно с таблиците към него и обобщената информация постъпила от второстепенните разпоредители с бюджетни кредити са публикувани на официалната Интернет страница на МИЕ в рубриката „Антикорупция и сигнали”, раздел „Връзка с Инспектората”. Публикуваната информация съдържа и брой постъпили сигнали, предприети действия и резултати, както в министерството така и във ВРБК;

2. Продължава отчитането до всяко седмо число на месеца от Инспектората на министерството пред Министерство на правосъдието и „Главен инспекторат” към Министерския съвет, по отношение на брой постъпили сигнали за конфликт на интереси, респ. препратени към Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

3. Извършена е проверка на подадените до 30.04.2013г. декларации за имотно състояние по чл.29 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) и чл.107а от Кодекса на труда (КТ); проверка за наличие на промени в имотното състояние за 2013г. в сравнение с предходни години, с оглед отразеното в декларациите по чл.29 от ЗДСл. От страна на Инспектората е указано и на ВРБК да възложат такива проверки, като за получените резултати, звеното е информирано. Обобщената информация от проверките е представена на дирекция „Главен инспекторат” в Министерския съвет с писмо от 26.06.2013г.

4. Предвид взетите решения от Комисията за превенция и противодействие на корупцията към Министерския съвет на 11.09.2013г. от дирекциите/звената в министерството е изискано да бъдат представени антикорупционни мерки, които да бъдат включени в Плана за действие, за периода октомври – декември 2013г. Обобщените от Инспектората на министерството предложения на мерки, в т.ч. и на звеното са представени на вниманието на Главен инспекторат с писмо от 19.09.2013г. За извършеното е информиран заместник-министъра на икономиката и енергетиката, определен да отговаря за координацията и провеждането на антикорупционната политика;

5. С писмо от 11.12.2013г. е изпратено изготвеното от звеното писмено съгласие за приемане на решения от Комисията за превенция и противодействие на корупцията към Министерския съвет, относно приетия План за действие, за периода октомври – декември 2013г. В изпълнение на поставените мерки, предстои публикуване на информацията по отношение тяхното реализиране в рубриката „Антикорупция и сигнали”, „Връзка с инспектората”, респ. отчитането на изпълнението;

6. Като звено за вътрешен контрол, Инспекторатът на министерството осъществява непрекъснато взаимодействие, както с ръководителите на звената в министерството, така и с тези на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, в т.ч. и с „Главен инспекторат” в МС, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по възникнали въпроси за корупцията, корупционни прояви, грешки, измами, злоупотреби и др.;

7. Извършена е проверка на декларациите по чл.12 от ЗПУКИ на ръководителите на ВРБК, назначени от министъра, като обобщена информация се съдържа в раздел II от настоящия доклад;

8. Продължава поддържането на рубриката „Антикорупция и сигнали”, „Връзка с инспектората”, като изложената информация периодично се допълва и актуализира.

V. „Изискване, обобщаване и анализиране на необходимата информация и документи, с цел осъществяване на последващ контрол за изпълнение на дадените препоръки и указания и отстраняването на констатираните слабости, в одитни доклади на Сметна палата (СП), Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) и други контролни органи по извършени одити в министерството и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под букви А, Б, В и Г цели).

1. В отчетния период в Инспектората постъпи Проект на одитен доклад № 0000000113 на СП за извършен одит на контрола, упражняван от министерство на икономиката, енергетиката и туризма по отношение на дяловото разпределение на топлинна енергия за периода от 01.01.2007г. до 30.04.2013г. в МИЕТ.

Изготвен е доклад № 92-00-1449/07.08.2013г. представен на Вашето внимание, в който е посочено, че Проектът на доклад за извършен одит от Сметната палата, следва да бъде приет и дадените препоръки да бъдат изпълнени точно и своевременно, като копие от него е представено на вниманието на главния секретар на министерството. След постъпване в министерството на окончателен доклад от Сметна палата и евентуално наличие на същите препоръки, те следва да бъдат изпълнени в указаните срокове от отговорните звена/дирекции, като звеното ще осъществи контрол по изпълнението, по отношение на препоръката за административния капацитет. Инспекторатът е изразил становище, обективизирано в процесния доклад.

2. От страна на звеното е осъществен контрол и по отношение на доклад касаещ дейността на ИА „БСА“, като становище/предложения са отразени в съответния доклад, представен на вниманието Ви от 07.10.2013г.

VI. „Осъществяване на контрол във връзка с изпълнението на препоръките изразени от Инспектората в доклади от извършени планови и извънпланови проверки през предходни години и неприключени преписки” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под букви А, Б, В и Г цели).

1. По посочената задача, следва да отбележим, че към момента на изготвяне на настоящия доклад в Инспектората не са налице неприключили преписки по извършени планови и извънпланови проверки през предходни години.

2. С Ваша Заповед № РД-16-1270/19.09.2013г. е определена комисия от служители на Инспектората на министерството, която да извърши два броя планови проверки с предмет - проследяване изпълнението на дадените препоръки при следните инспекции: Оценка на корупционния риск в звената на министерството, в т.ч. и на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити и Оценка на ефективността на дейността на звената в министерството.

За резултатите от извършването им, констатациите на комисията, както и направените във връзка с тях изводи са дадени 9 (девет) броя препоръки, обективизирани в доклад № 93-00-2168/29.11.2013г., представен на Вашето внимание, като същият е публикуван на Интернет страницата на министерството.

С писма са уведомени всички звена на министерството и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити за публикуването на доклада на Интернет страницата на министерството в рубриката „Връзка с Инспектората” – „Отчет за предприетите действия” като в тях е даден срок за изпълнение на препоръките, към онези от дирекциите/ведомствата, които следва да предприемат действия в тази посока. Преписката е архивирана.

VII. „Анализ и предложения на мерки за укрепване на административния капацитет и участие в проекти, обучения, семинари, дискусии и др.” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Д цел).

В изпълнение на Стратегията за обучение на служителите в държавната администрация, в Инспектората беше изготвен Годишен план за общо и специализирано обучение на служителите за 2013г., на базата на планираното в личните им планове за обучение.

Съгласно заложеното в посочения Годишен план, в организирания на 20.11.2013г. от Школата по публична администрация към Министерство на финансите семинар на тема: „Закон за обществените поръчки – практика на прилагане” участие взеха петима инспектори.

VIII. Самооценка на ефективността на дейността на Инспектората за 2013г.

1. В Приложение № 1 към шестмесечен отчетен доклад от 16.07.2013г. са отразени дадените от страна на Инспектората оценки на идентифицираните към онзи момент рискове. От таблицата за оценката на рисковете е видно, че за първото полугодие на 2013г. идентифицираните 12 броя рискове са определени, както следва: един е оценен като критичен; два са оценени като значителни; три са умерени и шест броя рискове са ниски. При анализа на резултатите от таблицата за оценката на рисковете, Приложение № 1 от междинния доклад и Приложение № 1 от настоящия доклад, се установи, че не са налице данни за изминалия 6-месечен период, налагащи определянето на нови рискови области, респ. рискове. В тази връзка считаме, че е налице разбиране за дейността на звеното от ръководството, респ. служителите на министерството. За отчетния едногодишен период, нивата на рисковете са оценени, както следва – два са критични, един е значителен, три са умерени и шест са оценени като ниски.

В доклада за дейността на Инспектората за периода 01.01.2013г.-30.06.2013г. е идентифициран риск под № III, 2. „Текучество на персонала, некомпетентност на наличния персонал и/или липса на такъв в определен период от време, грешки на новоназначени служители“, който е оценен като значителен. Предвид настъпилите промени в персоналия на Инспектората през второто полугодие на 2013г., както и обстоятелството, че една щатна бройка е съкратена с изменение на Устройствения правилник на МИЕ от месец декември 2013г., нивото на риска е повишено и оценено на критично.

Освен това, риска под номер V, 1. „Съществени промени сред ръководството и служителите на административните звена/организации от системата на министерството“ също е оценен като критичен, но наличието на този риск не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Що се отнася до риск IV, 1. „Недобри условия на работа, отсъствие на достатъчно технически средства за комуникация, софтуерни и хардуерни проблеми“, Инспекторатът е сезирал отговорните за това лица, в чиито компетенции е осигуряване на нормална работна среда, като към настоящия момент са предприети отделни действия в тази насока.

При поставянето на съответните оценки на рисковете, както и на отделните показатели – вероятност и влияние, Инспекторатът на министерството е взел предвид/отчет, освен настъпилите през първото полугодие факти и обстоятелства, както и следното:

1.1. През второто полугодие са напуснали двама служители, заемали длъжност „главен инспектор” и един - длъжност „инспектор”. През отчетния период в Инспектората е назначен един служител на длъжност „старши инспектор“, преминал от друга администрация по реда на чл.81а от ЗДСл. Освен това в звеното е назначен стажант по програма „Старт в кариерата”. През периода от 01.07.2013г. до средата на месец декември 2013г. титулярният ръководител на Инспектората е бил в отпуск, поради което длъжността е изпълнявана по заместване. От средата на месец декември 2013г. ръководителя на Инспектората е напуснал, като до момента на изготвяне на настоящия доклад (09.01.2014г.) длъжността е вакантна и не се изпълнява по заместване. Посочените промени в персонала на звеното, неминуемо водят до по-високо натоварване на дългогодишните служители, а по отношение на новоназначените са предпоставка за наличие на грешки и недобри познания, практики и адекватност. След напускане на двамата служители, заемали длъжност „главен инспектор”, като по отношение

на единият е необходимо да притежава икономическо образование, в звеното няма служител с такава квалификация, което допълнително затруднява инспекционната дейност;

1.2. Всички проверки, заложи в Годишния план на Инспектората за 2013г. (общо девет броя) са реализирани. Следва да се отбележи, че планираните две проверки за проследяване изпълнението на дадени препоръки при извършени проверки са обединени в рамките на една. От посоченото следва, че целите на звеното в тази посока са изпълнени. Освен това, през второто полугодие на 2013г. звеното е извършило и една мащабна извънпланова проверка на конкретна дейност на дирекция в министерството. Тази проверка, както и още една, са извършени от работни групи, в които са участвали с водеща роля инспектори от звеното.

Необходимо е да отбележим, че през календарната 2013г. е извършена една съществена проверка (за проследяване на изпълнението на дадени през 2012г. препоръки от Инспектората), в която бяха ангажирани, както служители на всички дирекции в министерството, така и служители от всички второстепенни разпоредители с бюджетни кредити. При проверката е констатирано, че у част от звената на министерството е налице неразбиране на мерките или на начина, по който същите следва да бъдат осъществени, което създава условия за разнородна практика в администрацията и възможности за допускане на грешки и неточности;

1.3. Продължават да съществуват задълженията за контрол от Инспекторатите по отношение спазването на изискванията на ЗПУКИ относно подаването на декларации, респ. тяхното съдържание и форма, както и сроковете за депозирането им. В тази връзка при констатирани нарушения се сезира Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като в тази посока все още е налице неразбиране от страна на лицата, заемащи публични длъжности, както и от подаващите жалби/сигнали;

1.4. През първото полугодие на 2013г. е извършен отчет на изпълнението на мерките, заложи в „Плановите за действие за превенция и противодействие на корупция“, реализирани през 2012г. През второто полугодие е събрана информация за изготвяне на План за действие за периода октомври-декември 2013г. като предстои отчитане на изпълнението на мерките, заложи в него;

1.5. През отчетния период в Инспектората са постъпили общо 97 (деветдесет и седем) броя сигнали/жалби, което изисква добра ефективност на работата на звеното за вътрешен контрол. По тях са извършени общо 34 (тридесет и четири) бр. проверки, от които 23 (двадесет и три) бр. документални, 4 (четири) бр. по заповед/разпореждане на министъра, 7 (седем) бр. са реализирани в хода на провежданите планови инспекции. Шест броя сигнали са в процес на разглеждане, 32 (тридесет и два) бр. са препратени до компетентните органи/ведомства, а по 17 (седемнадесет) бр. не са извършвани проверки поради това, че твърденията в тях вече са били разгледани, подадени са анонимно или е изразено становище по изложеното в тях до други звена в министерството;

1.6. Налице е значително увеличаване на броя на постъпилите жалби/сигнали през второто шестмесечие на 2013г. в сравнение със същия период на 2012г. (47 бр. през второто полугодие на 2013г., спрямо 25 бр. през същия период на 2012г.). Тази тенденция е характерна и за цялата 2013г., като е налице значително нарастване на броя на постъпилите сигнали спрямо 2012г. (от 62 бр. за 2012г. на 97 бр. за 2013г.).

След оценяването на идентифицираните рискове, Инспекторатът на министерството направи подреждане/измерване на всеки един от тях, отразено в таблица (Приложение № 2) към настоящия доклад. В таблицата, рисковете са подредени по низходящ ред, съобразно получената оценка за тяхното ниво, като са определени и мерките/средствата за тяхното управление (в случаите, когато това е възможно).

2. За целите на годишната самооценка на ефективността на дейността на звеното, се извършва анализ и оценка на степента на изпълнение на планираните задачи в утвърдения Годишен план за дейността на Инспектората, при отчитане на разписаното в чл.70, ал.2 от Вътрешните правила на звеното.

2.1. Съгласно чл.70, ал.4 от Вътрешните правила на звеното, оценката относно степента на изпълнение на критериите, определени в ал.3 на същата разпоредба, представлява

процентно съотношение, като в зависимост от получения резултат, изпълнението може да бъде: „много добро” – при наличие на изпълнение над 75% включително, „задоволително” – при наличие на изпълнение от 35% до 75%, „лошо” – при наличие на изпълнение под 35% включително.

На всеки един от изброените в чл.70, ал.3 от Вътрешните правила критерии е дадена оценка (точка) от едно до три, като за най-висока оценка се счита оценка „3”, а за най-ниска – оценка „1”. Оценка „3” (или 3 точки) на критериите се поставя в случаите, когато изпълнението е определено като „много добро”; оценка „2” (или 2 точки) на критериите се поставя в случаите, когато изпълнението е определено като „задоволително”; оценка „1” (или 1 точка) на критериите се поставя в случаите, когато изпълнението е определено като „лошо”.

В чл.71, ал.1 от Вътрешните правила на звеното е разписано, че оценката на ефективността на дейността на Инспектората представлява сбора от дадените оценки (точки) на всеки един от критериите, като получената крайна оценка показва степента на ефективност, която може да бъде: „висока” – при общ размер на точките от 9 до 15; „средна” – при общ размер на точките от 5 до 8 или „ниска” - при общ размер на точките от 1 до 4.

2.2. След прилагане на стъпките, разписани във Вътрешните правила на звеното, от процеса по самооценка на ефективността, получените резултати, са както следва:

По отношение на първия критерий: брой извършени планирани проверки от Годишния план за дейността на Инспектората - получена оценка 3 „много добро” изпълнение. Мотивът за формиране на тази оценка е факта, че всички планирани проверки за 2013г. са реализирани от звеното;

По отношение на втория критерий: брой извършени извънпланови проверки към брой постъпили сигнали/предложения/нареждания за извършване на извънпланови проверки - получена оценка 3 „много добро” изпълнение. При оценяване на този критерий са взети предвид, от една страна осъществените от звеното действия във връзка с разглеждането, респ. докладването по всички постъпили през отчетния период сигнали/жалби/предложения, а от друга извършените извънпланови (в т.ч. и документални такива) проверки по разпореждане на министъра и/или по преценка на Ръководителя на Инспектората. Също така, служители от звеното са участвали в състава на 4 (четири) работни групи, назначени с заповеди на министъра, на които е възложено извършване на проверки.

По отношение на третия критерий: брой изпълнени препоръки/предложения към общ брой на дадените препоръки в резултат на извършените проверки по предходните букви - получена оценка 2 „задоволително” изпълнение. Посочената оценка е определена въз основа на съпоставка между дадените (168 бр.) и изпълнени препоръки (58 бр.) в резултат на извършени планови/извънпланови проверки от звеното. Отчетен е и факта, че останалите 110 бр. препоръки, дадени в резултат на проведени през 2013г. проверки не са окончателно финализирани към настоящия момент, като по тях са предприети действия за изпълнението им и/или е заявено предприемане на такива.

Следва да се отчете и обстоятелството, че изпълнението на някои от препоръките/предложенията не се отчита от Инспектората, поради това, че контрол върху изпълнението им се извършва от съответния ръководител. От друга страна, в някои случаи в докладите, съдържащи резултатите от извършените проверки (в т.ч. и по сигнали) е указано/предложено предприемането на необходимите действия от съответните администрации/звена с цел отстраняване на констатирани пропуски и недопускането им в бъдеще. Изпълнението на тези указания не подлежи на текущ контрол, като реализирането им ще бъде проследено в рамките на последващи проверки;

По отношение на четвъртия критерий: брой изпълнени препоръки на външни контролни органи, в резултат на осъществен контрол от Инспектората към общия брой на дадените препоръки в постъпилите през годината доклади и други документи, изготвени във връзка с осъществени от тях проверки от външни контролни органи – получена оценка 3 „много добро” изпълнение. При оценяването на този критерий са взети предвид осъществените от звеното контрол, изразените становища и дадените предложения по отношение на постъпили доклади от външни контролни органи;

По отношение на петия критерий: брой отчетени мерки, залежали в План/График в изпълнение на Интегрираната Стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност, към общия брой на мерките, за които отговаря министъра и ВРБК - получена оценка 3 „много добро” изпълнение. Този критерий е оценен, като е взето предвид посоченото в раздел IV от настоящия доклад. Освен това през 2013г. от страна на звеното продължава да се поддържа регистър, актуализиран със съответната информация в изпълнение на Стратегията за превенция и противодействие на корупцията. На шест месеца се изнася обобщена информация на страницата на министерството, относно сигнали за корупция/корупционни прояви/конфликт на интереси.

Получената крайна оценка на ефективността на дейността на Инспектората, (представляваща сбора от дадените оценки (точки) на всеки един от критериите) е висока при получен общ сбор на точките 14.

Бихме искали да отбележим, че с оглед резултатите от дейността на Инспектората през 2013г. и при отчитане на състоянието на индикаторите за определяне на ефективността, посочени в чл.81 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството, то оценката на ефективността на дейността на звеното следва да бъде определена на „добра“.

IX. Обобщаване.

За периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г. в Инспектората са постъпили общо 97 броя сигнали. Налице е тенденция към значително увеличаване на броя на подадените сигнали/жалби/предложения през 2013г. спрямо 2012г. (62 броя). По отношение на онази част от сигналите, по която Инспекторатът е бил ангажиран пряко или косвено (с оглед неговата функционална компетентност) с изразяване на становище/мнение по изложеното в тях, от страна на звеното са предприети действия за събиране и анализиране на информация. След преглед и анализ на същата, са изготвени доклади, в които, с оглед установеното, са дадени конкретни предложения за предприемане на съответните действия. По отношение на останалата част от сигналите, при прегледа им е установено, че някои от тях касаят дейността на търговски дружества с държавно участие, а други са от компетентността на други ведомства, институции и/или звена. Предвид на това, тези сигнали са препратени за разглеждане по компетентност.

След обобщаване на установените пропуски и слабости в хода на реализираните през 2013г. планови/извънпланови проверки от страна на Инспектората може да се каже, че основните нарушения най-общо се свеждат до:

- липса на разписани правила за планиране и отчитане на дейността на съответната администрация/звено за годината, както и извършено стратегическо и годишно планиране и отчитане;

- наличие на допуснати пропуски и несъответствия с нормативната уредба при разработване/изготвяне на длъжностните характеристики и работните планове на служителите в съответната администрация/звено;

- кадрова нестабилност и установена практика за назначаване на служители при необосновано използване на законови изключения;

- липса на всеобхватен, детайлен и ефективен контрол за изпълнение на задълженията по договори/дейности, които са в обхвата на дейността на проверяваните обекти;

- отсъствие на съгласуваност, навременна координация и комуникация между отговорни звена/служители;

- неспазване на контролни процедури, разписани във вътрешни правила;

- наличие на образувани преписки/досиета, респективно създаден архив на съответните администрации/звена, които са непълни, неподредени с оглед отделните етапи при изпълнение на конкретна дейност;

- неспазване на нормативни и вътрешноведомствени документи/разпоредби при осъществяване на дейността на проверяваните обекти;

- липса на вътрешна регламентация на процесите, протичащи в съответната администрация/звено;

- наличие на неактуализирани вътрешни правила и процедури, отразяващи отделните дейности/процеси, реализирани от съответната администрация/звено, съобразно възложените им функции;

- липса на ясно разграничаване на задълженията на отделните служители/звена и невъзможност за проследяване на тяхната отговорност, както и на взаимозаменяемост на служителите.

Констатираните пропуски и слабости, по мнение на Инспектората, от една страна се дължат на недобра организация на работата и липса на своевременно контрол по вертикала, а от друга, на непознаване на съответната уредба.

С оглед функциите на Инспектората като звено за административен контрол, както и всичко изложено в настоящия доклад, следва да отбележим, че ефективността от осъществявания контрол, респективно от предложените мерки, насочени към превенция и противодействие на случаите на слабости и пропуски в осъществяваната дейност, нередности, злоупотреби, грешки и други, биха могли да бъдат постигнати чрез осъществяване на последващи проверки в съответните обекти.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЙНЕВ,

След одобрението на настоящия доклад от Ваша страна, предлагаме:

- в изпълнение на чл.25, ал.1, т.4 от Вътрешните правила за прилагане на антикорупционни процедури, в това число и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в Министерство на икономиката и енергетиката, копие от настоящия доклад да бъде публикувано на страница на министерството в рубриката „Антикорупция и сигнали”, раздел „Връзка с Инспектората”;

- одобрен отчетен доклад, съгласно утвърдената форма, съдържащ обобщена информация от резултатите от работата на звеното, да бъде изпратен в „Главен инспекторат” към Министерския съвет.

Молим, за Вашите разпоредения!

С уважение,

БЛАГОВЕСТ ДЖУРИН

Държавен инспектор

БОЯН ЦВЕТКОВ

Държавен инспектор

ДАНИЕЛА ЩРЕГАРСКА

Държавен инспектор

ХРИСТИНА ХРИСОСКУЛОВА

Държавен инспектор

КАРАМФИЛА ПЕТРОВА

Главен инспектор

ВИОЛЕТА ХРИСТОВА

Старши инспектор

ВЕСЕЛКА АТАНАСОВА

Главен специалист